



В регионе продолжают борьбу с коррупцией



За 2014-2015 гг. сотрудники второго отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Самарской области возбудили 105 уголовных дел коррупционной направленности. В основном это получение и дача взятки, мошенничество в крупном и особо крупном размерах, коммерческий подкуп. Под суд в итоге попали 20 сотрудников правоохранительной системы и пять чиновников.

О ходе расследования наиболее громких дел о незаконных "вознаграждениях" последнего времени накануне Международного дня борьбы с коррупцией рассказал руководитель отдела Александр Супрун.

- В Чапаевске начинают рассматривать громкое коррупционное дело Дамира Гилячева, который занимал пост руководителя местного управления торговли, транспорта, связи и содействия развитию малого и среднего предпринимательства. Как получилось, что судить его будут за мошенничество, хотя изначально дело возбуждали по статье "Получение



взятки"?

- Во время следствия установлено, что получение денег не было связано с исполнением Гилячевым должностных обязанностей. Ситуация развивалась следующим образом: в феврале этого года через третьих лиц его познакомили с потерпевшим, который хотел перевести помещения из жилых в нежилые. По закону это делается бесплатно, соответствующее постановление выносит глава города. Чиновник же решил на этом подзаработать. Он получил 150 тыс. руб. за решение по одной квартире и дополнительно запросил 1,2 млн руб. за решения по еще двум. По факту же в первый раз он вместе с потерпевшим обратился в комитет по управлению муниципальным имуществом Чапаевска, после чего потерпевший в апреле нужные документы получил на общих основаниях. По двум другим квартирам в июле у замглавы города возникли вопросы по градостроительной деятельности, их Гилячев действительно сумел устранить, но не используя служебное положение, а с помощью личных контактов и толики лжи. Тут налицо признаки ст. 159 УК РФ, поэтому ему предъявлено обвинение в мошенничестве на общую сумму в 1,35 млн руб., вину он признает, дело будет рассматриваться в особом порядке.

- Еще один муниципальный служащий недавно подпал под уголовное дело. Признает ли свою вину директор ГБУ "Туристическо-оздоровительный комплекс" Евгений Пуговкин?

- Вину он признает частично, утверждая, что изначально собирался обмануть руководство кафе "Соколы горы", которое предлагало ему закрыть глаза на размещение их контейнеров ТБО в не отведенном для этого месте. Дело в том, что они располагались на пограничной территории дома отдыха "Волжанка", предоставленной в пользование ГБУ "ТОК". Пуговкин пояснял, что собирался получить 300 тыс. руб., а потом убрать контейнеры. 10 июля он получил первую часть взятки - 100 тыс. руб., 29 июля - еще 100 тыс. руб., в тот момент он и был задержан с поличным. Контейнеры в итоге все равно убрали, а вот в отношении Пуговкина возбудили уголовное дело по п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ "Получение взятки в крупном размере". В настоящее время уголовное дело рассматривается в суде.

- Недавно появилось сообщение о том, что в Самаре попытались дать взятку наркополицейскому, о какой сумме идет речь?

- Действительно, днем 1 декабря у жилого дома прямо за зданием УФСКН России по Самарской области некий гражданин передал следователю 350 тыс. рублей. Просил он за сына своей знакомой: хотел, чтобы тому переквалифицировали уголовное дело, возбужденное по факту покушения на сбыт наркотиков, на менее тяжкую статью - хранение наркотиков, за которое предусмотрено менее суровое наказание. Взяткодателя взяли с поличным, решением суда он арестован, ему предъявлено обвинение по п. "б" ч. 4 ст. 291 "Дача взятки в крупном размере".

- На днях в суд направили уголовное дело первого вице-президента "Волго-Камского банка"



Олега Назарова, в чем суть предъявленного ему обвинения?

- Обвинение ему предъявили по трем эпизодам ч. 1 ст. 201 УК РФ "Злоупотребление полномочиями" и ч. 4 ст. 159 УК РФ "Мошенничество в особо крупном размере". Чтобы разобраться в этом, следователям пришлось проанализировать большое количество заключенных банком договоров, найти каждого из людей, на которых были оформлены фиктивные кредиты. В итоге мы получили следующую картину: Назаров фактически единолично руководил работой кредитного отдела и ипотечного центра, определял общую политику банка в этой сфере, служба безопасности банка и члены кредитного комитета не вмешивались в его деятельность, а проверки, проводимые СБ в отношении заемщиков, носили формальный характер. Из-за высокорискованной кредитной политики ВКБ имел отрицательные финансовые показатели, что впоследствии сказалось на отзыве лицензии Центробанком. На тот момент он владел 15,49% акций банка общей стоимостью около 90 млн. руб. и сделал все, чтобы предотвратить собственные финансовые потери и обогатиться за чужой счет. Фактически он провернул несколько операций - отсюда и разные эпизоды. Во-первых, мы установили, что с 2012 по 2013 гг. по его распоряжению банк "выдал" кредитов на сумму порядка 500 млн руб., оформленных на подставных лиц, часть из которых находились в местах лишения свободы, а некоторых и вовсе не было в живых. Еще около 83 млн руб. кредита на себя по его просьбе оформили его знакомый и водитель банка.

- Деньги от кредитов присвоил Назаров?

- Частично - да, при этом его действия привели к увеличению отчетных показателей доходов, расходов, собственных средств банка и др., то есть повлияли на те цифры, которые могли бы выявить реальное положение, в котором находился банк, после чего там могла быть назначена временная администрация. Получив таким образом отсрочку, Назаров в июне 2013 г. встретился с фактическим владельцем ООО "ТрестПромСтрой" и ООО "Жигули-Телеком" Алексеем Колесниковым и президентом ОАО "Волго-Камский банк" Владимиром Чекмаревым. Им он заявил, что для улучшения финансовых показателей банку нужно провести фиктивное гашение имеющихся проблемных задолженностей собственными средствами банка. Тогда же были заключены кредитные договоры на 100 и 175 млн руб., которые ВКБ якобы выдал организациям Колесникова, а потом эти деньги через транзитные организации попали на счет подконтрольного Назарову ООО "Март". Часть суммы он действительно направил на погашение проблемных кредитов, что временно улучшило отчетные показатели банка. Примерно в то же время Назаров подыскал двух малообеспеченных граждан, на счета которых по фиктивным основаниям за небольшое денежное вознаграждения перевел 181,1 млн руб., которые обналичил и забрал уже сам Назаров.

- А Колесникову и другим лицам, на которых были оформлены фиктивные кредиты, в итоге придется отдавать деньги, которые они якобы брали в долг?



- С этим вопросом теперь придется разбираться Агентству по страхованию вкладов. Между тем, когда Колесников понял, что у ВКБ могут отозвать лицензию, он потребовал применить банковскую гарантию и погасить за ее счет фиктивные кредиты, выданные ООО "ТрестПромСтрой" и ООО "Жигули-Телеком". Однако Назаров заявил, что сначала Колесникову придется погасить свои реальные кредиты на сумму 37,4 млн рублей. Тот это сделал, но проблема с фиктивными займами так и не была решена. Кроме того, Агентством по страхованию вкладов к другим заемщикам были предъявлены иски. Назаров вину не признал. Уголовное дело направлено в Ленинский районный суд для рассмотрения по существу.

- Скоро ли дойдет до суда уголовное дело начальника отдела областного военного комиссариата по Тольятти Игоря Попова?

- Окончание расследования запланировано на январь 2016 г., в настоящее время мы ждем заключений по ранее назначенным судебным экспертизам. Попов вину в получении взятки в особо крупном размере не признает, зато его посредник изобличил в совершении преступления всех причастных к нему лиц. На сегодня известно, что у одного из подчиненных Попова - начальника тольяттинского отделения подготовки и призыва граждан на военную службу - имелись проступки по службе, за которые он подвергался дисциплинарным взысканиям. Попов решил получить с него деньги за попустительство по службе. Речь шла о приличной сумме: 1,6 млн рублей. Для ее передачи использовались два посредника. 8 июля у автоцентра "Мазда-Альфа" на Южном шоссе в Тольятти один посредник передал деньги другому, после чего посредника, который получил взятку, задержали. Он во всем признался и сообщил, кто был конечным получателем взятки. Ему предъявлено обвинение в посредничестве во взяточничестве, а Попову - в получении взятки.

- Ранее следствие сообщало, что уголовное дело депутата гордумы Владимира Сюсина может быть дополнено новыми эпизодами и подозреваемыми, произошло ли это?

- Новых эпизодов в деле не появилось, свою вину обвиняемый по-прежнему отрицает. Вместе с тем, полагаю, что следствием собрана необходимая совокупность доказательств, изобличающая его виновность в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, а именно в получении 1 июля 2015 г. взятки за общее покровительство по функционированию автомойки. Срок домашнего ареста ему продлен до 1 февраля 2016 года. Примерно на то же время запланировано окончание расследования этого дела.

- Возбудили ли уголовное дело в отношении лица, который, как говорили ранее, должен был передать деньги Александру Нильскому?

- В настоящее время обвинение ему не предъявлено, так как проводятся необходимые следственные и процессуальные действия для установления обстоятельств произошедшего, в том числе его роли в совершении преступления. Однако, по данным следствия, после того как



Официальный сайт

Следственное управление
Следственного комитета Российской Федерации
по Самарской области

он 7 апреля был задержан при получении 5 млн руб. как части коммерческого подкупа, Александр Нильский в кафе "Гост" при встрече с заявителем, у которого и вымогались 20,523 млн руб., подтвердил, мол, знает о том, что деньги переданы. В настоящее время Нильскому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ "Коммерческий подкуп", вину он отрицает. Расследование мы планируем завершить в январе 2016 года.

"Хотелось бы отметить, что категория привлекаемых к уголовной ответственности лиц в последнее время стала более значимой. Субъектами указанных преступлений все чаще становятся руководители различных уровней, увеличивается размер средней суммы взятки. В значительной мере тому способствует повышение качества материалов, собираемых оперативными подразделениями УЭБ и ПК ГУ МВД и УФСБ России по Самарской области, которые впоследствии представляются в следственное управление СК РФ по Самарской области для принятия процессуального решения", - заключил Александр Супрун.

11.12.2015

Авторы: Александра Будаева

Фото: Андрей Савельев

Адрес страницы: <https://samara.sledcom.ru/folder/879154/item/999112>